

4 dingen die je moet weten over uitval in panelstudies. Punt 4 zal je versteld doen staan!

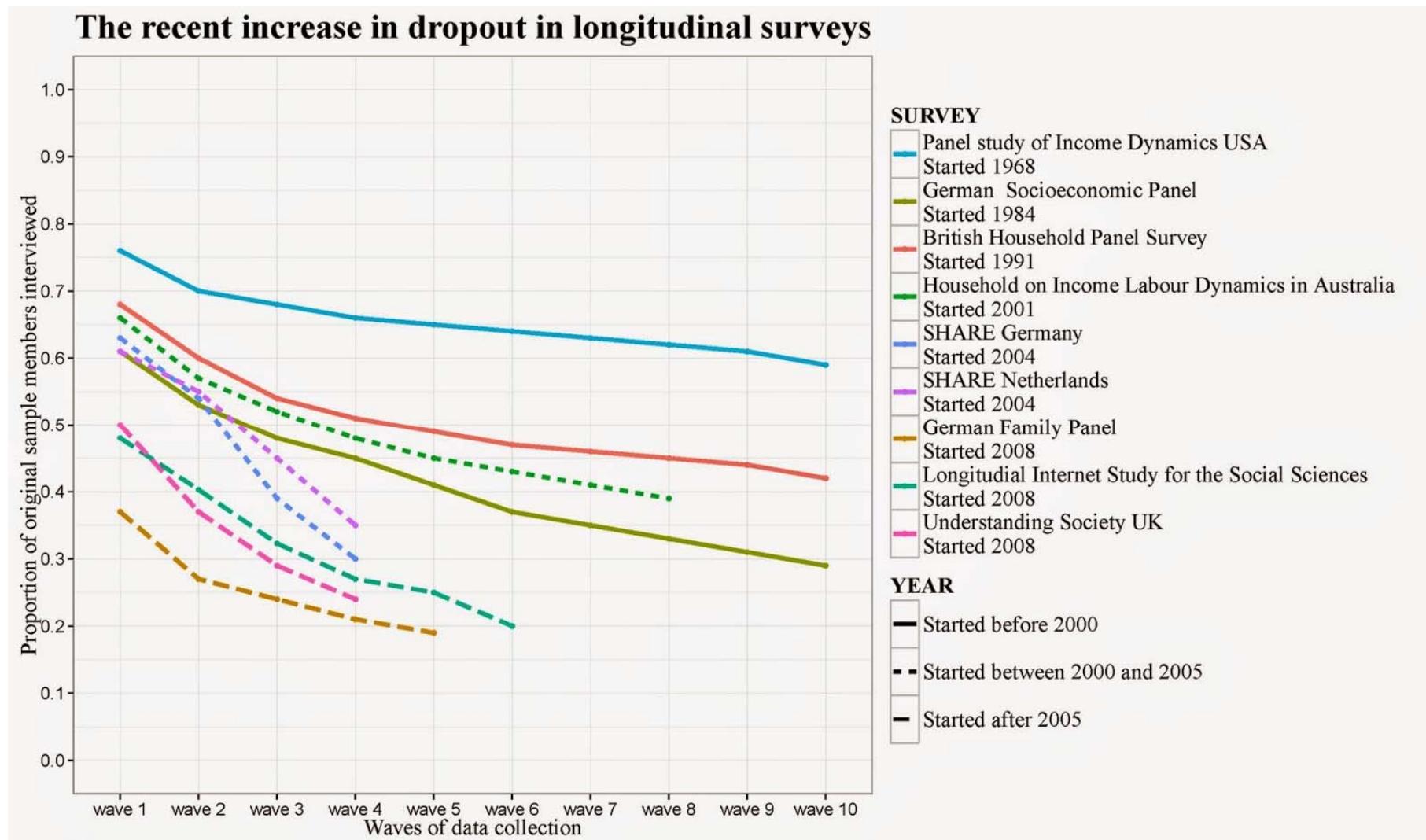
NPSO jaarlijkse dag 2016

Peter Lugtig
p.lugtig@uu.nl



1. Hoeveel uitval is er
eigenlijk?

1. Uitval uit panel studies neemt toe



2. Hoe erg is dat nou,
die uitval?

2. Hoe erg? Het glas is halfvol



- Op sociaal-demografische variabelen valt vertekening meestal mee (Watson and Wooden, 2009)
- De meeste vertekening in deze variabelen lijkt te ontstaan in de werving van het panel (Lugtig Scherpenzeel en Das, 2014)

(sociaal-demografische variabelen: Inkomen, leeftijd, geslacht, opleiding, ethniciteit, regio)

2. Hoe erg? Het glas is halfleeg



- Een klein beetje vertekening per jaar kan behoorlijk optellen
- We zijn geïnteresseerd in **verandering**
 - **Noncontact**
 - Verandering in huishouden
 - Verhuizing
 - **Niet in staat**
 - Slechtere gezondheid
 - **Weigering**
 - Geen zin om te praten over scheiding, verlies van werk, depressie.

3. Wat valt er aan
uitval te doen?

3. Kunnen wij dat maken? Nou en of!

- Na wave 1 hebben we heel veel informatie van deelnemers
- Historisch: wegen voor attritie
 - 1 model voor alle analyses. Model vaak niet effectief.
 - Makkelijk in analyses, maar wat als je alleen wave 3-5 wilt gebruiken? (Lynn & kaminska, 2010)
- Misschien beter: imputeren (multipel)
 - Model afhankelijk van specifieke analyse, effectiever (Peytchev, 2012)
 - Lastig bij data-disseminatie, soms analyses niet mogelijk met pooled datasets



3. Voorkomen is beter dan genezen

Hoe dan?

(Lynn 2009; Watson & Wooden 2009; Lugtig 2014,
Rossmann & Gummer 2015)

7. regelmatige waves
6. Frequent contact (tussen waves)
5. Zo veel mogelijk contactinformatie
4. Incentives
3. Gebruik Interviewers
2. Tracking! (couper and Ofstedahl, 2009)

1. Klik snel door naar de volgende slide!



4. En het allerbelangrijkste...

Clickbait helpt:

- Wel om mensen te laten klikken
- Maar niet om hen te binden



1. Bind respondenten door goede vragenlijst
 - In LISS panel: inkomen vragenlijst
 - -> uitval 2x zo hoog (Lugtig, Das en Scherpenzeel, 2014)
 - Drie slechte survey vragen en 'you're out'.
 - Interesse in vragenlijst, lengte, burden, voorspellen uitval sterk (Lugtig, 2014, Rossman & Gummer, 2015)

Referenties

- Lugtig, P. (2014) Panel attrition: separating stayers, fast attritors, gradual attritors and lurkers. *Sociological Methods and Research* 43: 699-723. DOI:10.1177/0049124113520305
- Lugtig, P., Das, M. and Scherpenzeel, A.C. (2014) [Nonresponse and attrition in a probability-based Online panel for the general population](#). Pp 135-154 in Callegaro, M., Lavrakas, P. J., Krosnick, J., Baker, Reginald P., Bethlehem, J. and Göritz, A. S. (Eds). *Online panel research: A data quality perspective*. Wiley series in survey methodology, New York: Wiley
- Lynn, P. and O. Kaminska, "Criteria for developing non-response weight adjustments for secondary users of complex longitudinal surveys," *Paper presented to the International Workshop on Household Survey Nonresponse, Nürnberg* (2010).
- Lynn, P. and Lugtig, P. (forthcoming) Total Survey Error for Longitudinal Surveys. Chapter 13 in Biemer, P.P., De Leeuw, E.D., Eckman, S., Edwards, B., Kreuter, F., Lyberg, L.E., Tucker, C. and West, B.T. (eds.) *Total Survey Error in Practice*. New York: Wiley
- Peytchev, A. (2012). "Multiple Imputation for Unit Nonresponse and Measurement Error." *Public Opinion Quarterly*.
- [Rossmann, J., Gummer, T.](#) (2015) Using Paradata to Predict and to Correct for Panel Attrition in a Web-based Panel Survey. *Survey Research Methods*.
- Watson, N. and Wooden, M. (2009). Identifying factors affecting longitudinal survey response. In: Lynn, P. (ed.). *Methodology of longitudinal surveys* . Chichester: Wiley: 157–181.
doi:10.1002/9780470743874.ch10